

**LA SIGNIFICATION HISTORIQUE  
DE L'OUVRAGE DE STALINE  
« LES PROBLÈMES ÉCONOMIQUES  
DU SOCIALISME EN URSS »**

**Par Bill BLAND**  
Automne 1994



## AVANT PROPOS

**A L'occasion du 125<sup>ème</sup> anniversaire de la naissance de I.V. Djougachvili STALINE Le Collectif Militant Communiste poursuit avec la diffusion de cette étude de Bill Bland (1916-2001), éminent camarade marxiste léniniste anglais, la popularisation auprès des militants révolutionnaires de notre pays, de textes, documents et analyses réalisés sur la base de la méthode du matérialisme dialectique et historique concernant l'histoire du mouvement communiste international.**

**Cette importante analyse sur les conditions de la publication de l'ouvrage bien connu du camarade Staline met en évidence le rôle déterminant que STALINE a joué dans la lutte contre les déviations révisionnistes et les premières tentatives camouflées de restauration du capitalisme en URSS<sup>1</sup>.**

**Ce travail réalisé fin 1994 début 1995 - basé sur l'étude d'une partie des archives d'Etat rendues publiques - démontre le rôle important et décisif du camarade Staline dans la défense des principes du socialisme scientifique. Il nous montre aussi l'âpre lutte de classe qui se déroulait en URSS entre Marxistes Léninistes et révisionnistes, entre le prolétariat et la bourgeoisie.**

**Ce travail donne un éclairage nouveau et inédit sur les conditions de la publication de l'ouvrage de STALINE et du rôle déterminant qu'il joua pour défaire (momentanément) les révisionnistes au 19<sup>ème</sup> congrès du Parti Communiste. IL nous amène à comprendre comment les révisionnistes bien avant la mort du camarade STALINE avaient préparé le terrain pour une restauration du capitalisme en URSS.**

**Décembre 2004  
C.M.C**

---

<sup>1</sup> La version anglaise originale est consultable sur le site [http :\\www.allianceml.com](http://www.allianceml.com).  
de l'organisation marxiste Léniniste d'Amérique du Nord « ALLIANCE ML » .



## **Préface d'Alliance**

En 1994, à une réunion internationale à Moscou, un ami russe a demandé aux représentants d'Alliance d'intervenir sur les circonstances qui ont conduit à la rédaction du chef-d'œuvre de Staline : "les problèmes Économiques de Socialisme en URSS".

Nous avons demandé à B. BLAND de réaliser cette analyse. Quelques mois seulement après la requête de cet ami il avait rédigé son article. L'article approfondit l'analyse qu'il avait faite sur ce sujet dans son œuvre maîtresse "la Restauration de Capitalisme en URSS".

Jusqu'à ce jour cet article n'a pas été rendu public. Cependant quelques éléments de sa pensée ont été étudiés par les proches de cet ami.

En raison de certaines circonstances, cet article n'a jamais été publié par la Ligue Communiste ou par Alliance. Cette publication par Internet est une première. On peut se demander quel intérêt il y a de publier ce travail aujourd'hui. La raison principale qui nous a poussés à le publier est la question suivante qui reste toujours d'actualité :

"Quand l'URSS est-elle devenue révisionniste ?" A laquelle on peut associer la suivante : "Quand l'URSS est-elle devenue un état capitaliste ?"

Nous avons déjà abordé ces deux questions. Néanmoins, nous avons appris énormément des travaux de BLAND et ce travail ne devrait pas rester enfermé dans un fichier poussiéreux.

**La Rédaction d'Alliance  
Février 2003.**



## PREMIERE PARTIE

### INTRODUCTION :

EN 1922 LES FORCES DE LA CONTRE-RÉVOLUTION OUVERTE ET L'INTERVENTION ÉTRANGÈRE CONTRE L'ÉTAT SOVIÉTIQUE AVAIENT ÉTÉ DEFINITIVEMENT VAINCUES.

DES LORS, CEUX QUI VOULAIENT EN FINIR AVEC LE POUVOIR DU PROLÉTARIAT - DONT LA CONSTRUCTION ET LE MAINTIEN DU SOCIALISME DÉPENDENT- ONT ÉTÉ CONTRAINTS POUR POURSUIVRE LEURS BUTS DE SE FAIRE PASSER POUR DES MARXISTES LÉNINISTES TOUT EN CHERCHANT À ENGAGER LA POLITIQUE DU PARTI COMMUNISTE SUR DES VOIES QUI ONT AFFAIBLI LE SOCIALISME ET ONT FRAYÉ LA VOIE A LA RESTAURATION D'UNE SOCIÉTÉ CAPITALISTE.

NOUS APPELONS DE TELS PERSONNAGES « DES RÉVISIONNISTES », PARCE QU'ILS CHERCHENT « À RÉVISER » LE MARXISME-LÉNINISME AFIN DE SERVIR LEURS VISEES ANTI SOCIALISTES.

POUR APPRÉCIER LA SIGNIFICATION HISTORIQUE DU TRAVAIL MONUMENTAL DE STALINE « LES PROBLÈMES ÉCONOMIQUES DE SOCIALISME EN URSS », NOUS DEVONS NOUS REPLACER DANS LE CONTEXTE DE LA LUTTE ININTERROMPUE ENTRE LES MARXISTES LÉNINISTES ET LES RÉVISIONNISTES.

\* \* \* \*

DES LA FIN DE LA DEUXIÈME GUERRE MONDIALE, UN CERTAIN NOMBRE D'ÉCONOMISTES SOVIÉTIQUES INFLUENTS ONT AVANCÉ DES IDÉES RÉVISIONNISTES ET ONT ESSAYÉ D'IMPOSER L'ADOPTION D'UNE POLITIQUE RÉVISIONNISTE.

### « SOUS LA BANNIÈRE DE MARXISME » ÉDITORIAL (1943)

En 1943 le journal 'Podznamenem Marksisma' (Sous la Bannière du Marxisme) publie un éditorial intitulé « quelques Questions pour comprendre l'Économie Politique. » On pense qu'il a été rédigé par l'un des rédacteurs, l'économiste Lev LEONTIEV<sup>2</sup> :

L'éditorial avance la thèse révisionniste suivante :

"... *les lois économiques de socialisme, dans leur caractère, contenu et méthode d'action, diffèrent fondamentalement des lois économiques de capitalisme.*"<sup>3</sup>

Et que, sous le socialisme, les décisions politiques de l'état soviétique dans le domaine économique constituent des «lois économiques». Il dénonce comme :

"... *tout à fait anti-marxiste la position selon laquelle ces lois économiques se manifestent indépendamment de la volonté de l'homme et de la conscience.*"<sup>4</sup>

Et affirme que

"*L'industrialisation du pays et la collectivisation de l'agriculture étaient des lois du développement socialiste de la société.*"<sup>5</sup>

Le contenu révisionniste de cet éditorial a suscité un intérêt considérable parmi des économistes à l'extérieur de l'Union soviétique - par exemple, le *New York Times* ( 2

---

<sup>2</sup> "Cet éditorial a été probablement écrit par L. Leontiev". Vsevolod Holubnychy : *une Introduction aux débats soviétiques sur les Théories Économiques* dans : Harry G. Shaffer (Ed) : *l'Économie soviétique : un recueil des Vues Occidentales et soviétiques*- Londres; 1964; p. 345.

<sup>3</sup> *Quelques Questions pour comprendre l'Économie Politique* - repris dans ' quelques Questions (1943), dans la « revue Économique américaine », Volume 34, No 3 p. 518.

<sup>4</sup> *Quelques Questions (1943) : op. cit.; p. 513.*

<sup>5</sup> *Quelques Questions (1943) : op. cit.; p. 516.*

avril 1944 p7) reprend l'éditorial sous le titre : « *LES DOGMES COMMUNISTES FONDAMENTALEMENT REVISES* ». Mais "Les économistes soviétiques... ne furent pas aussi enthousiastes sur l'éditorial de 1943; Ils l'ont presque unanimement ignoré "<sup>6</sup>.

## **LA DISCUSSION DU PLAN ÉCONOMIQUE RÉGIONAL (1945)**

Le 5 juillet 1945, Nikolai VOZNESENSKY, qui était le Président du Comité du Plan d'État (Gosplan) depuis 1938, " *Présente les conclusions d'un comité d'enquête à une session du Comité du Plan d'État. Dans son compte rendu Voznesensky ... propose que l'URSS soit, pour appliquer le plan, divisée en 17 régions suivant leur spécialisation actuelle dans la production dans une (ou plusieurs) branches d'industrie*". <sup>7</sup>

Les économistes marxistes-léninistes se sont opposés à cette division en raison du fait que

"... *une telle régionalisation aurait interdit de planifier le développement d'industries nouvelles pour un secteur particulier. Elle aurait défavorisé les secteurs moins développés de l'est où relativement peu de branches d'industrie ont été développées actuellement...*

*Cette régionalisation aurait aussi accordé une priorité mineure à la politique des nationalités* ".<sup>8</sup>

Le plan de Voznesenski est rejeté et :

"... *le 25 juillet 1945 une nouvelle commission est nommée pour mettre au point une régionalisation basée sur des critères de développement complexes*". <sup>9</sup>

## **LA CAMPAGNE POUR SUPPRIMER LA PRIORITÉ AUX MOYENS DE PRODUCTION (1945-47)**

A cette époque, Voznesensky est étroitement lié à Mikhaïl RODIONOV qui est la première personnalité de la République de Russie (la RSFSR) depuis 1943. En 1945 tous deux ont "... *une approche commune des problèmes économiques pratiques*". <sup>10</sup>

D'autres personnalités en vue, sont associées à cette tendance, comme Anastas MIKOYAN (qui était membre du Politburo du CC du PCUS depuis 1935 et Député Premier ministre adjoint de l'URSS depuis 1937), A. KOSYGIN (qui est Premier ministre Adjoint, député de l'URSS depuis 1940 et Premier ministre de la Fédération de Russie depuis 1943) et A. KUZNETSOV (qui avait été Secrétaire du Parti à Léninegrad en 1945-46 et est un des secrétaires du PCUS depuis 1946).

La principale position révisionniste de cette tendance est que, maintenant, la guerre étant finie, la priorité traditionnelle donnée dans la planification économique socialiste au développement des moyens de production pouvait et devait être révisée :

---

<sup>6</sup> Vsevolod Holubnychy : op. cit. p. 344.

<sup>7</sup> Timothy Dunmore: *l'Économie planifiée Stalinienne : l'Appareil soviétique D'état et la Politique économique* : 1945-53 – Londres- 1980- p. 43.

<sup>8</sup> Timothy Dunmore: *ibid.*; p. 43.

<sup>9</sup> Timothy Dunmore: *ibid.*; P. 43.

<sup>10</sup> William O. Mc Cagg Junior : ' *les combats de Staline: 1943-1948* ' ; Detroit; 1978; P. 134.



«Voznesenski, Mikoyan, Kosygin et Rodionov fonctionnèrent explicitement ensemble, en 1945, comme un directoire qui favorisait l'installation d'une économie de temps de paix, pour l'Union Soviétique, en mettant l'industrie légère au même niveau que l'industrie lourde... Son (Voznesensky – N.R) discours de mars 1946 sur le Plan quinquennal donne la priorité aux tâches de reconstruction, du logement et des biens de consommation... Après 1945 ce groupe, et particulièrement Rodionov, a été impliqué dans des intrigues politiques.... Rodionov ... était un nationaliste russe ». <sup>11</sup>

Le groupe, autour de Voznesensky, a utilisé son pouvoir à Léninegrad pour introduire dans la République russe certains des changements de politique qu'ils défendaient. Ils ont introduit

*".. dans la République russe un certain nombre de réformes administratives pour augmenter la production grand public...*

*Pendant les années 1946 et 1947, par exemple, apparaissent dans la République russe des ministères pour la culture, la technique, la cinématographie, les objets de luxe, l'industrie alimentaire, l'industrie légère et ainsi de suite ". <sup>12</sup>*

### **RELATIONS AMICALES AVEC LES RÉVISIONNISTES YOUGOSLAVES (1946-48)**

Entre 1946 et 1948, les principaux dirigeants de Léninegrad ont entretenu des relations amicales avec les leaders yougoslaves qui furent dénoncés en 1948 par le Kominform comme des révisionnistes. Le membre de Politburo yougoslave Milovan DJILAS décrit comment Alexander VOZNESENSKY, le frère aîné de Nikolaï qui était le Ministre de l'Education nationale de la fédération de Russie, lui exposa en 1946 ses positions révisionnistes:

*"J'ai été mis au courant par le frère aîné de Voznesensky, un professeur d'université qui venait d'être nommé Ministre de l'Education nationale en Fédération de Russie. J'ai eu quelques discussions très intéressantes avec le frère aîné Voznesensky au moment du Congrès Pan-slave à Belgrade en hiver de 1946. nous portions les mêmes jugements non seulement sur l'étroitesse et les préjugés des théories dominantes du 'socialisme réel', mais aussi sur l'apparition de nouveaux phénomènes sous le socialisme... avec la création de nouveaux pays socialistes et avec les changements du capitalisme qui n'avaient pas encore été analysés théoriquement". <sup>13</sup>*

Djilas rapporte qu'une délégation yougoslave en Union soviétique en janvier 1948 fut reçue à Moscou avec 'réserve', mais chaudement accueillie à Léninegrad. Il nous révèle que la délégation

*"... a voulu visiter Léninegrad, j'ai présenté la requête à Zhdanov et il a gracieusement accepté.... Mais j'ai aussi remarqué une certaine réserve...*

*Notre rencontre avec les fonctionnaires de Léninegrad a ajouté la chaleur humaine à notre admiration.... Nous nous sommes entendus facilement et rapidement avec eux,.... Nous avons observé que ces hommes se préoccupaient de la vie de leur ville et des citoyens d'une façon plus simple et plus humaine que les fonctionnaires de Moscou.*

*Il m'a semblé que je pourrais très rapidement parvenir à partager des vues politiques communes avec ces gens en employant un langage simple, humain". <sup>14</sup>*

Vladimir DEDIJER, le ministre yougoslave de l'Information, confirme que la délégation yougoslave :

*"... a exprimé le désir de visiter Léninegrad où ils ont été chaudement accueillis ". <sup>15</sup>*

---

<sup>11</sup> William O. Mc Cagg junior: *ibid.*; p. 134, 135.

<sup>12</sup> William O. Mc Cagg junior: *ibid.*; p. 135, 363.

<sup>13</sup> Milovan Djilas : ' Conversations avec Staline '; Harmondsworth; 1963; p. 117.

<sup>14</sup> Milovan Djilas : *ibid.*; p. 129, 130-31.

<sup>15</sup> Vladimir Dedijer : ' Tito Speaks : Autoportrait et sa Lutte avec Staline '; Londres; 1953; p. 322.

Naturellement, ces événements ne sont pas passés inaperçus à Moscou. Le Comité Central du Parti Communiste de l'Union Soviétique note dans sa lettre du 4 mai 1948 au Comité Central du Parti Communiste de Yougoslavie que la dernière délégation du Parti yougoslave en Union Soviétique avait cherché à obtenir « des informations » auprès des fonctionnaires du Parti de l'organisation de Léninegrad plutôt qu'auprès des fonctionnaires à Moscou :

*"À l'occasion de sa dernière visite en l'URSS, le Camarade Djilas, lors de son séjour à Moscou, est allé deux ou trois jours à Léninegrad où il a parlé avec des camarades soviétiques.... Le camarade Djilas s'est abstenu de rassembler des informations auprès des fonctionnaires de l'URSS, mais il l'a fait auprès des fonctionnaires locaux de l'organisation de Léninegrad.*

*Pourquoi le Camarade Djilas a-t-il fait cela, quelles données a-t-il rassemblé ? Nous n'avons pas jugé nécessaire d'approfondir de telles questions. Nous supposons qu'il n'a pas rassemblé ces données pour le compte des services secrets Anglo-américain ou français ".<sup>16</sup>*

Sur cette question, Robert Conquest note :

*"Ainsi il est suggéré que les Léninegradiens auraient donné à Djilas des documents qui pourraient porter préjudice à l'État s'ils étaient remis aux services secrets impérialistes. Mais moins d'une année plus tard les Yougoslaves étaient accusés d'être des agents des services secrets".<sup>17</sup>*

## **LE LIVRE DE VARGA SUR L'ÉCONOMIE DE GUERRE (1946)**

En septembre 1946 un livre est publié à Moscou par l'économiste d'origine hongroise Evgeny VARGA, Directeur de l'Institut d'Économie et de Politique mondiale. Il avait pour titre « Les Changements de l'Économie Capitaliste à la suite de la Deuxième Guerre mondiale ».

Le livre avançait un certain nombre de thèses révisionnistes :

**Premièrement**, il ne traitait pas les questions économiques et politiques comme étant en corrélation;

**Deuxièmement**, il affirmait que ' le capitalisme d'état ' prévalait dans les Démocraties Populaires établies en Europe de l'Est après la Deuxième Guerre mondiale et que ces états « avaient une influence négligeable dans l'économie du monde »;

**Troisièmement**, il défendait que l'état, en période « normale » dans les pays capitalistes monopolistes, était seulement un instrument de domination du capital monopoliste, tandis que dans les périodes de crise nationale, comme la guerre, il devenait « l'instrument de domination de l'ensemble de la classe capitaliste »;

**Quatrièmement**, il propageait l'opinion que les nationalisations dans les pays capitalistes modernes étaient analogues aux mesures socialistes prises dans les Démocraties Populaires de l'Europe de l'Est;

**Cinquièmement**, il développait le point de vue suivant lequel, dans les pays capitalistes modernes, le prolétariat « pouvait graduellement augmenter son influence dans l'appareil d'état jusqu'à ce qu'il y occupe la position dominante »;

---

<sup>16</sup> Comité Central, Parti communiste de l'Union soviétique : Lettre au CC du PCY (le 4 mai 1948), dans : *Correspondance du Comité Central du Parti communiste de Yougoslavie et le Comité Central du Parti communiste de Toute l'Union (Bolcheviks)*  ; Belgrade; 1948; p. 42.

<sup>17</sup> Robert Conquest : ' Pouvoir et Politique en URSS : « The Study of Soviet Dynasties » ; Londres; 1961; p. 102.

**Sixièmement**, il avançait que les anciennes relations d'exploitation entre les pays impérialistes modernes et les pays de type colonial avaient complètement changé ;

**Septièmement**, il exposait le point de vue que l'économie de guerre des pays capitalistes modernes avait rendu « la planification de l'économie par l'état » possible dans ces pays;

**Huitièmement**, il ne s'est pas basé sur la profonde crise générale du capitalisme;

**Neuvièmement**, il a avancé l'opinion que dans le monde de l'après-guerre les contradictions entre l'impérialisme et l'Union soviétique seraient *grandement atténuées*, et que la thèse de Lénine selon laquelle la guerre était inévitable sous l'impérialisme était périmée.

## LA CRITIQUE DU LIVRE DE VARGA (1947-49)

Le livre de Varga a été naturellement sévèrement critiqué sur ces questions par des économistes loyaux envers le Marxisme-Léninisme. Par exemple, en mai 1947, le livre de Varga "... fut amplement critiqué au cours d'une série de réunions convoquées par l'Institut d'Économie de l'Académie de Sciences et le Département d'Économie de l'Université de Moscou".<sup>18</sup>

et "En mai, la Discussion... a été menée dignement et dans un bon esprit".<sup>19</sup>

A cette époque Varga admettait avoir fait une erreur mineure - sur le caractère des Démocraties Populaires :

"Si vous me demandez si je le considère nécessaire de changer toutes mes positions théoriques... (omis le traitement de la question concernant le caractère des démocraties populaires) je dois répondre "Non Camarades". Et tout ce que j'ai vu et entendu ne m'a pas convaincu d'opérer le plus petit changement dans mes positions théoriques fondamentales »<sup>20</sup>

Cinq mois plus tard, en octobre 1947, "L'Institut Varga d'Économie du Monde fut fermé".<sup>21</sup>

Et en octobre 1948,

"... une session extraordinaire du Conseil de l'Éducation de l'Académie de Sciences, avec la participation de savants, éducateurs et des représentants de ministres du gouvernement, fut convoquée".<sup>22</sup>

Le point principal de l'ordre du jour était une nouvelle discussion critique sur le livre de Varga.

Constantin OSTROVITIANOV, Directeur de l'Institut des Sciences Économiques de l'Académie de Sciences d'URSS y dénonce le travail de Varga comme « non-marxiste »:

---

<sup>18</sup> R. S. : « Les Discussions sur Le livre de Varga sur l'Économie de Guerre Capitaliste », dans : ' Études soviétiques, Volume 1, No I (juin 1949); p. 33.

<sup>19</sup> Evsey D. Domar : ' la Controverse de Varga ', dans : ' revue Économique américaine ', Volume 49, No 1 (mars 1950); p. 149.

<sup>20</sup> Evgeny S. Varga : Déclaration à la conférence de mai 1947, dans : ' vues soviétiques sur l'Économie du Monde de L'après-guerre : une Critique Officielle d'Evgeny Varga "Changements dans l'Économie Capitalisme à la suite de la Deuxième Guerre mondiale"; Washington; 1948; p. 2-3.

<sup>21</sup> Un Économiste soviétique tombe en disgrâce '. Dans : ' Fortune', Volume 37 mars 1948; p. 5.

<sup>22</sup> Philip J. Jaffe : ' Naissance et Chute de Communisme américain '; New York; 1975; p. 111-12.

« La série de travaux publiés ces dernières années sur les questions de l'économie et de la politique des pays capitalistes contient des erreurs anti-marxistes grossières et des déformations...

Ces livres ont été sévèrement et justement critiqués dans les colonnes de la presse soviétique. La critique a révélé les erreurs systématiques d'une nature réformiste dans ces livres...

Les erreurs d'une nature réformiste ont été développées dans le magazine « Économie et Politique mondiale », dont Varga était le rédacteur.

Le camarade Varga, qui a dirigé cette tendance non-marxiste et certains de ses compagnons, n'ont pas encore admis leurs erreurs... Une attitude si indépendante devant la critique ne peut que mener à de nouvelles erreurs théoriques et politiques ».<sup>23</sup>

Varga, cependant, refusait toujours d'admettre plus de deux erreurs dans son travail :

"La séparation entre l'économie et la politique était erronée...

Je me suis trompé quand j'ai dit que le capitalisme d'état dominait dans l'économie des démocraties populaires...

Je ne peux pas suivre le conseil d'admettre que toutes les critiques de mon travail sont correctes... Il y a des choses que je ne peux pas admettre ".<sup>24</sup>

En clôturant la discussion, Ostrovitianov note que :

"Le camarade Varga continue obstinément à nier ses erreurs de principe grossières qui ont été caractérisées dans notre presse du Parti comme des erreurs d'une nature réformiste.....

On vous demande d'abandonner la position du dignitaire des sciences blessé dans son amour propre et d'essayer consciencieusement d'analyser vos erreurs et, le plus important, de les corriger, réalisant de nouveaux travaux répondant aux exigences de la science marxiste-léniniste. L'histoire de notre Parti nous montre à quelles tristes conséquences on aboutit à persister dans ses erreurs ".<sup>25</sup>

## **LE LIVRE DE VOZNESENKY SUR L'ÉCONOMIE DE GUERRE (1947)**

En 1947 Voznesensky publie un livre « L'Économie de Guerre de l'URSS dans la Période de la Guerre Patriotique » qui, comme le livre de Varga, avance quelques thèses révisionnistes - incluant celles avancées en 1943 dans l'éditorial « Sous la Bannière de Marxisme »

**Premièrement**, il affirme qu'un plan économique socialiste est équivalent à une loi économique :

"Il est essentiel de noter que les dispositifs spécifiques... du plan économique d'état...le convertissent en loi du développement économique de l'URSS...

Le plan d'état a la force d'une loi de développement économique.

Le plan socialiste... est en soi une loi sociale de développement ".<sup>26</sup>

---

<sup>23</sup> Konstantin Ostrovitianov : ' concernant les Défauts et les Tâches de la Recherche dans le Domaine de l'Économie, dans : ' Digest de la Presse soviétique, Volume 1, No 6 (le 8 mars 1949); p. 5-6.

<sup>24</sup> Evgeny Varga : Contribution à octobre 1948 Discussion, dans : ' Digest de la Presse soviétique, Volume 1, No 11 (le 12 avril 1949); p. 17, 18.

<sup>25</sup> Konstantin Ostrovitianov : Liquidation(Fermeture) de Déclaration à octobre 1948 Discussion, dans : ' Digest de la Presse soviétique, Volume 1, No 12 (le 19 avril 1949); p, 5-6).

<sup>26</sup> Nikolai A. Voznessenski : ' économie de Guerre de l'URSS dans la Période de la Guerre Patriotique '; Moscou; 1948; p. 115, 120.

Comme le note l'économiste d'origine New zélandaise Ronald MEEK, « *cette thèse conduit à identifier 'la loi économique' du socialisme avec la politique économique du gouvernement* »<sup>27</sup>

**Deuxièmement**, il met en avant le concept selon lequel les autorités de planification d'état devraient baser la distribution des moyens de production dans l'économie sur la loi de la valeur :

*"Le plan d'état dans le système économique soviétique se sert de la loi de valeur pour déterminer les proportions nécessaires dans la répartition du travail social et du produit social..."*

*La loi de valeur opère... dans la distribution du travail parmi les diverses branches de l'économie nationale de l'Union soviétique... Le plan d'état se sert de la loi de valeur pour assurer la répartition appropriée de travail social parmi les diverses branches de l'économie "*.<sup>28</sup>

**Troisièmement**, il préconise le relâchement du principe économique socialiste selon lequel la planification doit donner la priorité à la production des moyens de production. Le chapitre intitulé « l'Économie Socialiste de l'après-guerre » propose :

"... l'augmentation de la partie du produit social affecté à la consommation".<sup>29</sup>

Malgré ces déviations révisionnistes le livre a été, en général, favorablement accueilli par la critique et a reçu le Prix Staline en 1948.

L'économiste australien Bruce Mc FARLANE note que les théories économiques de Voznesensky ont été appliquées par les révisionnistes dans les réformes économiques qui ont suivi la mort de Staline :

*"... Ses (Voznesensky - NdR) théories... ont anticipé d'une décade les changements réels de la structure de l'économie soviétique qui ont été introduits pendant les années 1957-60".*<sup>30</sup>

## 'LE CULTE' DE LÉNINGRAD (1947-48)

En 1947, "M. I. Rodionov, le jeune leader nationaliste russe, a publiquement lié sa campagne pour la réforme dans la fédération de Russie avec le culte de Lénine".<sup>31</sup>

Partie prenante de cette campagne, en 1948 le groupe autour de Voznesensky propose :

*"... que la capitale de la République russe soit transférée de Moscou à Léninegrad et que le siège central du Parti de la République soit déplacé aussi dans la ville du nord. Les avocats de ce mouvement étaient Rodionov et VLASOV, respectivement les présidents du Conseil de Ministres (le Premier ministre - NdR) et du Présidium du Soviet Suprême (le Président - NdR.) de la RSFSR".*<sup>32</sup>

---

<sup>27</sup> Ronald L. Meek : ' études sur la Théorie de la valeur du Travail'; Londres; 1956; p. 273.

<sup>28</sup> Nikolai A. Voznesensky : op. cit.; p. 117, 118.

<sup>29</sup> Nikolai A. Voznesensky : ibid.; p. 147.

<sup>30</sup> Bruce J. Mc Farlane : ' la Réhabilitation soviétique de N. A. Voznesensky - économiste et Planificateur ', dans : ' Perspective australienne ', Volume 16, No 2 (août 1964); p. 151.

<sup>31</sup> William O. Mc Cagg, junior : op. cit.; P. 275.

<sup>32</sup> Peter Deriabin : ' les Chiens de garde de la Terreur : les Gardes du corps russes des Tsars aux Commissaires; Bethesda (les Etats-Unis); 1984; p. 312.

En 1948 Pyor POPKOV, Premier Secrétaire des Comités du Parti de la région et de la ville de Léninegrad, propose à Nikolay Voznesensky ... de « donner un coup de main » (c'est-à-dire, prêter une attention particulière à la satisfaction des besoins de ... NdR) à Léninegrad ». <sup>33</sup>  
Voznesensky n'a pas informé le Comité Central de l'approche de Popkov.

Les marxistes-léninistes soviétiques ont vu dans ces positions un mouvement qui mettait le Parti Communiste de la Fédération de Russie au centre d'une conspiration antiparti, anti-socialiste.

## **LA RÉFORME ÉCONOMIQUE NATIONALE (1949)**

En janvier 1949, le groupe autour de Voznesensky s'estimant en position de force introduisit à une échelle nationale les réformes économiques proposées par Voznesensky - particulièrement en fixant le prix de gros des matières premières à leur valeur - ce qui préparait le terrain pour faire du profit le régulateur de la production :

« Le 12 janvier 1949, les prix de gros ont été considérablement relevés »<sup>34</sup>

La «réforme» a été décrite par Voznesensky comme une "... réduction des subventions".<sup>35</sup>

Il doit être noté « qu'en 1950, après la chute de Voznesensky, cette politique a été complètement abandonnée ». <sup>36</sup>

## **LA FOIRE DE VENTE EN GROS DE TOUTE LA RUSSIE (1949)**

En 1948, "... Voznesensky a suggéré qu'une foire internationale soit organisée à Léninegrad". <sup>37</sup>

En conséquence, le 10-20 janvier 1949 une Foire de Vente en gros de toute la Russie s'est tenue à Léninegrad.

Le 13 janvier 1949, après que la foire fut ouverte, le Premier ministre de la Fédération de Russie, Mikhail Rodionov, « ... a envoyé à MALENKOV, le Secrétaire du Comité Central, un message disant qu'une Foire de Vente en gros de toute la Russie s'était ouverte à Léninegrad et que les organisations du commerce des autres républiques soviétiques y participaient ». <sup>38</sup>

Georgi Malenkov transmis le message de Rodionov à Lavrenti BERIA, Nikolai Voznesensky et Anastas Mikoyan, avec la note suivante :

« Jetez s'il vous plaît un coup d'œil au message du Camarade Rodionov. Je considère que les projets de cette sorte doivent être effectués avec la permission du Conseil de Ministres (c'est-à-dire, le gouvernement d'URSS - NdR) » <sup>39</sup>

---

<sup>33</sup> Les Archives Politiques de l'Union soviétique ', Volume 1, No 2 (1990) (que nous désignerons plus loin par ' Archives Politiques (1990); p. 154).

<sup>34</sup> Peter J. D. Wiles : ' l'Économie Politique de Communisme ' ; Oxford; 1962; p. 119.

<sup>35</sup> Archie Brown (Ed.) : ' l'Union soviétique : un Dictionnaire Biographique; Londres; 1990; p. 43.

<sup>36</sup> Robert Conquest : op. cit.; p. 105

<sup>37</sup> Peter Deriabin: op. cit.; p. 313.

<sup>38</sup> Mikhail Rodionov : Message à Georgi Malenkov, le 13 janvier 1949, dans : ' archives Politiques (1990) : op. cit.; p. 153.

<sup>39</sup> les Archives Politiques (1990) : ibid.; p. 153.

## L'ACTION DU POLITBURO CONTRE LES CONSPIRATEURS DE LÉNINGRAD (1949)

Maintenant les membres marxistes - léninistes du Politburo du Comité Central du PCUS étaient convaincus que les dirigeants du Parti à Léninegrad étaient impliqués dans une conspiration visant à détourner la politique du Parti des principes marxistes-léninistes et à brouiller les relations entre le Parti à Léninegrad et le Comité Central.

Le 15 février 1949, le Politburo adopte une résolution "*Sur les Actions Antiparti des Camarades Aleksey A. Kuznetsov, Mikaël I. Rodionov et Pyotr S. Popkov* ». La résolution critique fortement les membres du Parti ici nommés pour « *leurs activités anti-étatiques* »

La résolution dénonce :

*« ... la Foire de Vente en gros de toute la Russie à Léninegrad, organisé par Kuznetsov, Rodionov et Popkov, a abouti à une dilapidation des stocks de marchandises d'état et à des dépenses injustifiables de ressources ».*<sup>40</sup>

La résolution expose plus loin:

*"Le Politburo du PC(b), le Comité Central considèrent que les actions antiparti susmentionnées résultent d'une déviation malsaine et non-bolchevique des Camarades Kuznetsov, Rodionov et Popkov, qui se reflète dans leur flirt démagogique avec l'organisation de Léninegrad et dans leur dénigrement du Comité Central, qui n'aide en rien l'organisation de Léninegrad ainsi que dans leurs tentatives de se mettre en avant comme « champions » spéciaux des intérêts de Léninegrad, érigeant un mur entre le Comité Central et l'organisation de Léninegrad et creusant le fossé entre l'organisation de Léninegrad et le Comité Central du parti.*

*Dans ce contexte, nous constatons que le Camarade Popkov, en tant que Premier Secrétaire du Parti des Comités Régionaux et de La ville de Léninegrad... s'engage dans une opposition au Comité Central du Parti...*

*C'est sous le même éclairage que nous considérons la proposition, que le Comité Central vient de recevoir du Camarade Voznesensky, selon laquelle il pourrait « s'occuper » de Léninegrad...*

*Le Politburo du Comité Central considère que de telles méthodes étrangères au Parti doivent être écrasées dans l'œuf, car elles expriment la tactique anti parti du groupe, la défiance dans les relations entre le Comité Régional de Léninegrad et le Comité Central et pourraient aboutir à la rupture de l'organisation de Léninegrad avec le Parti...*

*Le Comité Central rappelle que quand il a essayé de transformer l'organisation de Léninegrad en bastion de sa faction anti-léniniste, ZINOVIEV a recouru aux mêmes méthodes antiparti de dénigrement du Comité Central dans l'organisation de Léninegrad, et ne se souciant nullement des besoins de Léninegrad, détachant du Parti l'organisation de Léninegrad".*<sup>41</sup>

Le Politburo :

*"... a décidé de démettre Rodionov, Kuznetsov et Popkov de leurs fonctions et d'engager des poursuites contre eux ».*<sup>42</sup>

Voznesensky a été aussi réprimandé :

"La décision de Politburo dit :

*« Bien qu'il ait rejeté l'invitation du Camarade Popkov « de s'occuper » de Léninegrad... Le camarade Voznesensky, membre du Politburo du Comité Central, a eu tort de ne pas en avertir le Comité Central ».*<sup>43</sup>

<sup>40</sup> Archives Politiques (1990) : *ibid.*; p. 153.

<sup>41</sup> Archives Politiques (1990) : *ibid.*; p. 153-54.

<sup>42</sup> Archives Politiques (1990) : *op. cit.*; p. 153.

## LA VISITE DE MALENKOV À LÉNINGRAD (1949)

Le 21 février 1949,

« Malenkov est mis au courant par Staline et part en train tard dans la nuit pour Lénningrad avec pour mission ' d'aller enquêter sur place' ».

*« Les signaux reçus de Lénningrad laissaient entrevoir que, avec la connivence du Secrétaire de Comité Central A. Kuznetsov, le patron de Parti local (Popkov- Ndr) ne tenait pas compte des directives des autorités centrales du parti ».*<sup>44</sup>

Le 22 février 1949,

*« .. A la séance plénière commune des comités de Parti Régionaux et de La ville de Lénningrad Malenkov informe des mesures prises par le Comité Central du 15 février 1949 concernant Kuznetsov, Rodionov et Popkov. Il déclare qu'un groupe antiparti s'est constitué à Lénningrad.... Seuls Popkov et KAPUSTIN admettent leurs activités antiparti. Les autres intervenants réclament l'indulgence..*

*La résolution de la séance plénière commune reprend l'accusation d'appartenance à un groupe antiparti contre Kuznetsov, Rodionov, Popkov et Kapustin».*<sup>45</sup>

## LE RENVOI DE VOZNESENKY (1949)

Le 5 mars 1949,

*« ... le Bureau du Conseil des Ministres d'URSS adopte un projet de décision sur le Comité de planification d'état, et reprend le jugement de Staline que la ' tentative de modifier le plan étant de nature à porter préjudice est un acte criminel »*<sup>46</sup>

Par décision du Conseil d'URSS de Ministres le même jour :

*« ... Voznesensky est démis de son poste de Président du Comité de planification d'État de l'URSS »*<sup>47</sup>

## LE DÉNI (1949) DE VARGA

En mars 1949, Varga est contraint d'écrire une lettre au journal du Parti la *Pravda* (la Vérité) protestant contre les commentaires de la presse étrangère le présentant comme 'pro Occidental' :

*« Je m'élève fermement contre les allusions énigmatiques des auteurs guerre me présentant comme un homme « d'orientation Occidentale ». Aujourd'hui, dans les circonstances historiques présentes, cela signifie être un contre-révolutionnaire, un traître antisoviétique, au prolétariat »*<sup>48</sup>.

---

<sup>43</sup> Archives Politiques (1990) : op. cit.; p. 154.

<sup>44</sup> Dmitri Volkogonov : "Staline : Triomphe et Tragédie "; Londres; 1991; p. 520.

<sup>45</sup> Archives Politiques (1990) : op. cit.; p. 154.

<sup>46</sup> Archives Politiques (1990) : op. cit.; p. 155.

<sup>47</sup> ibidem

<sup>48</sup> Evgeny S. Varga : Lettre au Rédacteur, 'Pravda' (le 15 mars 1949), dans : ' sommaire Actuel de la Presse soviétique, Volume 1, No 10 (le 5 avril 1949); p. 45.



## L'AUTOCRITIQUE DE VARGA (1949)

En avril 1949, Varga publie dans ' Voprosy ekonomiki ' (les Problèmes d'Économie) un long article admettant la justesse de la plupart des critiques faites à son livre :

*« Mon livre ' les Changements dans l'Économie du Capitalisme à la suite de la Deuxième Guerre mondiale ' a été sévèrement critiqué, comme cela est bien connu, dans la presse du Parti et dans des discussions de spécialistes. Un grand nombre d'autres travaux de l'ancien Institut d'Économie et de Politique du Monde, publiée après la guerre, ont même été sévèrement critiqués. Comme directeur de cet institut, j'étais responsable de ces travaux. Cette critique était nécessaire et correcte. Mon erreur consiste en ce que je n'ai pas reconnu immédiatement la justesse de cette critique. Mais mieux vaut tard que jamais...*

*Ma longue résistance à admettre des erreurs révélées par la critique était sans aucun doute nuisible...*

*Admettre sincèrement ses erreurs pour analyser leurs causes à fond et les éviter à l'avenir - c'est précisément ce que Lénine considérait comme la seule approche correcte, tant pour les partis Communistes que pour les camarades individuellement....*

*Il n'y a aucun doute qu'à cet égard je n'ai pas agi avec sagesse ».*<sup>49</sup>

Varga admettait que ces erreurs étaient particulièrement dangereuses parce qu'elles étaient des déformations réformistes du Marxisme-léninisme :

*« Ces erreurs constituent une chaîne entière d'erreurs de tendance réformiste, qui s'écarte de l'évaluation Léniniste-staliniste de l'impérialisme moderne.*

*Il va de soi que les erreurs de tendance réformiste signifient aussi les erreurs de tendance cosmopolite, parce que le capitalisme est présenté sous des couleurs favorables.*

*Chaque erreur réformiste, chaque déformation des enseignements Marxistes Léninistes, est particulièrement dangereuse dans les circonstances historiques présentes ».*<sup>50</sup>

Et parce qu'elles sont liées à l'évaluation de la nature de l'état bourgeois :

*« Toutes les erreurs de tendance réformiste sur l'état bourgeois... apportent de l'eau au moulin contre-révolutionnaire, et procèdent d'une duperie réformiste du prolétariat...*

*Les erreurs dans mon livre, révélées par la critique, ont toutes une grande signification car elles concernent principalement les questions sur l'évaluation du rôle et du caractère de l'état bourgeois ».*<sup>51</sup>

Varga admettait la critique que la raison fondamentale de l'ensemble de ses erreurs réformistes était sa tentative incorrecte de séparer l'économie du politique :

*« La raison fondamentale de tout cela (l'ensemble des erreurs - Ndr), comme les critiques l'ont correctement établi, était la séparation méthodologiquement fautive de l'économie et de la politique....*

*Les erreurs de tendance réformiste proviennent inévitablement de la non application de la méthode dialectique marxiste - léniniste, qui exige une étude de tous les aspects des phénomènes et l'analyse et leurs rapports mutuels....*

---

<sup>49</sup> Evgeny S.Varga : ' contre la Tendance Réformiste dans les Travaux sur l'Impérialisme, dans : ' sommaire Actuel de la Presse soviétique, Volume 1, No 19 (le 7 juin 1949) - référencé ensuite dans cet essai par ' Evgeny Varga (1949) -; p. 3, 9.

<sup>50</sup> Evgeny S. Varga (1949) : *ibid.*; p. 3.

<sup>51</sup> *ibid*

*Quand une tentative est faite (comme la mienne et celle d'un certain nombre d'autres auteurs de l'ancien Institut d'Économie et de Politique du Monde) pour analyser l'économie de capitalisme sans lien avec la politique, cet éloignement de la méthode marxiste - léniniste mène inévitablement, involontairement, aux erreurs de tendance réformiste...*

*Mon livre en séparant l'analyse économique de la politique est méthodologiquement incorrect»*.<sup>52</sup>

En particulier, admettait Varga, cette méthodologie incorrecte a mené à la caractérisation incorrecte de l'état sous le capitalisme monopoliste comme, l'instrument de domination en temps normal de la classe capitaliste dans son ensemble, et non pas comme l'instrument de domination du capital monopoliste:

*"Il n'y a aucun doute que j'étais dans l'erreur en caractérisant l'état moderne comme ' une organisation de la bourgeoisie dans son ensemble' plutôt que, comme il doit être caractérisé, un état de l'oligarchie financière".*<sup>53</sup>

C'est cette erreur d'analyse :

*"... la consolidation du lien de l'appareil d'état avec l'oligarchie financière pendant la guerre »*<sup>54</sup>, déclare Varga, qui l'avait conduit à suggérer que le prolétariat pouvait graduellement augmenter son influence dans l'appareil d'état jusqu'au point où il y détiendrait un rôle décisif ».

En citant son livre, Varga admettait :

*« Ces lignes seraient approuvées par n'importe quel réformiste....*

*La question du pouvoir d'état est une question de rapport entre classes et ne peut être résolue que par la lutte des classes ».*<sup>55</sup>

Varga acceptait aussi maintenant que la caractérisation qu'il avait donnée dans son livre sur la nature des nationalisations dans les pays capitalistes modernes était fautive :

*« La caractérisation incorrecte que j'ai donnée de la nationalisation en Angleterre découle des mêmes erreurs. Il va de soi que la nationalisation des branches importantes de l'économie représente une nouvelle consolidation du capitalisme d'état....*

*Du point de vue du caractère de classe de l'état, la nationalisation en Angleterre ne signifie pas de progrès en direction de la démocratie d'un type nouveau ».*<sup>56</sup>

Une erreur fondamentale semblable, que Varga admet, a mené à :

*"... l'évaluation incorrecte des changements des rapports entre l'Angleterre et l'Inde... L'Angleterre est-elle devenue créancière de l'Inde ?... du point de vue du capital l'Inde est le créancier de l'Angleterre, mais pour les revenus du capital l'Angleterre exploite toujours l'Inde".*<sup>57</sup>

Varga revient aussi sur l'erreur déjà admise quant à la caractérisation des Démocraties Populaires de l'Europe de l'Est comme ' capitalisme d'état ' et sur leur faible importance :

*"la rupture de ces pays (les Démocraties Populaires - Ndr) avec le système impérialiste a été sans aucun doute un des résultats sociaux-économiques les plus*

---

<sup>52</sup> *ibid.* p. 4, 8.

<sup>53</sup> *ibid.* p. 4-5.

<sup>54</sup> *ibid.* P. 5.

<sup>55</sup> *ibid.* P. 5.

<sup>56</sup> *ibid.* p. 6, 7

<sup>57</sup> *ibid.* p. 7

*importants de la deuxième guerre mondiale et signifie un approfondissement de la crise générale de capitalisme...*

*Il était incorrect d'affirmer... que le capitalisme prédomine dans ces pays. Il était particulièrement incorrect de minimiser leur importance "".*<sup>58</sup>

Il admet aussi maintenant qu'il avait été dans l'erreur en affirmant qu'une véritable planification économique d'état était possible dans les pays capitalistes modernes :

*"J'ai fait de graves erreurs en affirmant que depuis la guerre ' quelque chose comme une planification d'état était apparue dans les certains pays capitalistes'. Je dois admettre que toutes mes affirmations concernant la question de ' la planification sous le capitalisme ' sont en retrait de ma position correcte de 1935... Une lutte toujours plus résolue doit être menée contre la propagande mensongère des réformistes sur la possibilité d'une économie planifiée sous le capitalisme "*<sup>59</sup>.

Finalement, Varga a reconnu qu'il avait eu tort de n'avoir pas tenu compte sérieusement de l'intensification de la crise générale de capitalisme :

*"Le fait que le livre n'ait pas traité la question de l'approfondissement de la crise générale de capitalisme a une importance énorme. Cela a inévitablement amené le lecteur à imaginer que la guerre mondiale n'était pas une conséquence de l'approfondissement de la crise.... le non examen des problèmes concernant la crise générale du capitalisme est une erreur sérieuse".*<sup>60</sup>

Ainsi, Varga admettait maintenant que toutes les thèses pour lesquelles il avait été critiqué étaient incorrectes, à part sa thèse que les guerres n'étaient plus inévitables sous l'impérialisme.

## **LA RÉOLUTION de CC SUR LE LIVRE DE VOZNESENKY (1949)**

Le 14 juillet 1949, le Comité Central du PCUS a adopté une résolution déclarant :

*« ... les rédacteurs du 'Bolchevik' ont fait une erreur sérieuse en consacrant des pages du magazine à la glorification servile du livre de Voznesensky ' l'Économie de Guerre de l'URSS dans la Période de la Guerre Patriotique".*<sup>61</sup>

*(..) Et a pris la décision de démettre le Camarade F. N. FEDOSEYEV du poste de rédacteur en chef du magazine ' Bolchevik '. »*

Bien qu'incapable d'empêcher la sanction ( et plus tard le procès) contre Voznesensky, les révisionnistes cachés dans des positions clefs du PCUS furent assez forts pour empêcher la publication de cette résolution. En effet,

*"... ce n'est qu'en décembre 1952 qu'à nouveau il est fait référence à Voznesensky".*<sup>62</sup>

C'était quelques jours avant (le 13 janvier 1952) que les marxistes-léninistes rendent publique la nouvelle du complot révisionniste d'assassinat d'Andrei ZHDANOV et Aleksandr SHCHERBAKOV par un traitement médical criminellement incorrect.

---

<sup>58</sup> Evgeny S. Varga (1949) *ibid.* p. 8, 9.

<sup>59</sup> *ibid.* p. 8

<sup>60</sup> *ibid.* p. 9

<sup>61</sup> Résolution de CC, PCUS (le 14 juillet 1949), dans : ' sommaire Actuel de la Presse soviétique, Volume 4, No 50 (le 24 janvier 1952); p 15

<sup>62</sup> Robert Conquest : *op. cit.*; p. 155.

## LES DOCUMENTS MANQUANTS (1949)

En juillet 1949,

" E. E. ANDREYEV qui était affecté au Commissariat du Plan de l'URSS comme représentant du Comité Central, émet une note personnelle... indiquant que le Commissariat du plan avait perdu certains documents des années 1944 et 1949". <sup>63</sup>

La question fut soumise au Comité Central du parti, qui

"... prépara un mémorandum 'Sur le Comportement anti-parti de Voznesensky', accusant le Comité de Planification d'avoir réduit les plans industriels, favorisé des tendances régionalistes, alléguant que du personnel fictif avait été employé au Comité de Planification et que Voznesensky avait entretenu des liens avec le groupe antiparti à Léninegrad". <sup>64</sup>

Le 9 septembre 1949, la Commission de Contrôle de Parti soumet à Malenkov la recommandation :

"... que Voznesensky soit expulsé du Comité Central et accusé de la perte des documents de Comité... Le 12 et 13 septembre 1949, la proposition a été approuvée par une Réunion en Séance plénière du Comité Central". <sup>65</sup>

## « L'ÉCONOMIE POLITIQUE DU COMMUNISME » DE VOZNESENSKY (1949)

En automne de 1949,

"... Nikolay Alekseyevich (Voznesensky -- Ndr.) est relevé de toutes ses fonctions. Assigné à résidence, il continue à travailler sur ' L'Économie Politique du Communisme" <sup>66</sup>.

Son travail consiste à développer les idées de Voznesensky sur "La motivation par le « profit socialiste »". <sup>67</sup>

## LES ARRESTATIONS (1949)

Le 13 août 1949,

"Kuznetsov, Popkov, Rodionov, Lazutin sont arrêtés dans le bureau de Malenkov à Moscou". <sup>68</sup>

Et le 27 octobre 1949,

"... Voznesensky est arrêté". <sup>69</sup>

## LA RESTAURATION DE LA PEINE DE MORT (1950)

Le 13 janvier 1950 le Présidium du Soviet Suprême publie

"... un décret ré instituant la peine de mort - supprimée en URSS en mai 1947 - pour trahison, espionnage et sabotage". <sup>70</sup>

---

<sup>63</sup> Archives Politiques (1990) : op. cit.; p. 155.

<sup>64</sup> op. cit.; p. 155.

<sup>65</sup> op. cit.; p. 155.

<sup>66</sup> G. Petrovichev: 'He Kept His Vow', dans : ' sommaire Actuel de la Presse soviétique, Volume 15, No 47 (le 18 décembre 1963); p. 12.

<sup>67</sup> Bruce J. McFarlane : op. cit.; P. 162

<sup>68</sup> Archives Politiques (1990) : op. cit.; p. 155

<sup>69</sup> idem

<sup>70</sup> Les Archives Contemporaines de Keesing, Volume 7; p. 10,462

## **L'ENQUÊTE (1949-50)**

Malenkov "... a personnellement suivi l'enquête et a participé aux interrogations".<sup>71</sup>

Un mouvement "... a été lancé à Leningrad pour remplacer des fonctionnaires à tous les niveaux. Plus de 2,000 fonctionnaires de haut niveau ... ont été licenciés à Leningrad et la région dans les années 1949-52 ".<sup>72</sup>

## **L'ACTE D'ACCUSATION (1950)**

Le 26 septembre 1950, l'acte d'accusation a été publié pour ce qui est connu comme ' l'Affaire de Leningrad '. Les accusés étaient Voznesensky, Kusnetsov, Rodionov, Popkov, Kapustin ainsi que quatre autres personnes.<sup>73</sup>

Ils "... ont tous été accusés d'avoir fondé un groupe antiparti pour le sabotage et la subversion visant à détacher l'organisation du Parti de Leningrad pour l'utiliser contre le Comité Central du Parti et à la transformer en un bastion pour combattre le Parti et son Comité Central".<sup>74</sup>

## **LE PROCÈS (1950)**

Le procès des accusés dans ' l'Affaire de Leningrad ' "... eut lieu en septembre 1950 à la Maison des Officiers, Boulevard Liteiny à Leningrad".<sup>75</sup>

Selon le rapport officiel de la Cour suprême de l'URSS en avril 1957 :

"Les accusés ont plaidé coupable d'avoir formé un groupe antisoviétique en 1938, menant une activité destinée à faire diversion dans le Parti, à saper l'organisation du Comité Central à Leningrad et à transformer le Parti à Leningrad en base pour des opérations contre le Parti et son Comité Central... À cette fin... ils ont répandu des allégations calomnieuses et ont mené des activités déloyales... Ils ont aussi dilapidé la propriété d'état. »

Comme le montrent les documents, tous les accusés avaient reconnu ces charges lors de l'enquête préliminaire et devant la cour ".<sup>76</sup>

Tous les accusés ont été reconnus coupables. Voznosensky, Kuznetsov, Rodionov, Popkov, Kapustin et un autre ont été condamnés à mort. Les autres accusés ont été condamnés à des peines de prison de 10 à 15 ans.

Les condamnations à mort ont été appliquées le 1 octobre 1950.

---

<sup>71</sup> Archives Politiques (1990) : op. cit.; p. 155

<sup>72</sup> Archives Politiques (1990) : op. cit.; p. 156

<sup>73</sup> Archives Politiques (1990) : op. cit. p. 151

<sup>74</sup> Archives Politiques (1990) : op. cit.; p. 152

<sup>75</sup> Dmitri Volkogonov : op. cit.; p. 522 (citant ' les Archives Centrales D'état de la Révolution d'Octobre ', f. 7,523, op. 107, d. 261, 1. 12

<sup>76</sup> Dmitri Volkogonov : ibid.; p. 522, citant ' les Archives Centrales D'état de la Révolution d'Octobre ', f. 7,523, op. 107, d. 261, 1. 13-15



## DEUXIEME PARTIE

### LA PRÉPARATION D'UN NOUVEAU MANUEL SUR L'ÉCONOMIE POLITIQUE (1940-52)

Dès 1940 ou 1941, Staline avait proposé la préparation d'un nouveau manuel d'économie politique pour couvrir l'économie politique du socialisme :

*"En 1940 ou 1941 ... dans une déclaration non publiée, Staline a recommandé vivement aux théoriciens de mettre au point un manuel sur l'économie soviétique".<sup>77</sup>*

Cependant, l'agression allemande sur l'Union soviétique en juin 1941 a empêché de mener un travail sérieux pour la préparation du nouveau manuel et

*"... ce n'est qu'en 1951 qu'un groupe d'économistes a été finalement chargé d'écrire le premier projet d'un manuel sur l'économie soviétique".<sup>78</sup>*

Et une conférence

*"... de tous ceux concernés par le nouveau manuel a été convoquée en novembre 1951".<sup>79</sup>*

Les matériaux de la conférence ont été envoyés à Staline, qui a écrit sur ces questions et fait quelques « Remarques », qui ont circulé – d'abord confidentiellement- parmi les économistes. Certains, à leur tour, ont écrit et fait circuler des critiques aux 'Remarques' de Staline

*"Les matériaux de la conférence (de 1951 - Ndr), y compris ' un Mémoire sur les questions discutées, ont été apparemment envoyés à Staline, qui a écrit une série de « Remarques » sur ces questions, Ces remarques semblent avoir largement circulé parmi les personnes concernées ".<sup>80</sup>*

### LA RÉDUCTION DE L'INFLUENCE DES MARXISTES LÉNINISTES (1925-52)

Au long des années, les marxistes-léninistes à la direction du PCUS, dirigé par Staline, ont été engagés dans une lutte ininterrompue contre le faux Marxisme-léninisme, le révisionnisme. Staline a mentionné cette lutte plusieurs fois, admettant que les forces révisionnistes n'avaient pas entièrement échoué dans le domaine idéologique :

*"La source de cette 'disposition d'esprit', le support sur lequel elle a surgi dans le Parti, est la croissance de l'influence bourgeoise sur le Parti, dans les conditions de... la lutte désespérée entre les éléments capitalistes et socialistes dans notre économie nationale. Les éléments capitalistes se battent non seulement dans la sphère économique; ils essayent de porter le combat dans la sphère idéologique du prolétariat... et on ne peut pas dire que leurs efforts aient été entièrement stériles".<sup>81</sup>*

---

<sup>77</sup>Vsevolod Holubnychy: 'débat soviétique sur les Théories Économiques: une Introduction', dans Harry G. Shaffer (Ed) : op cit.; p.344.

<sup>78</sup> ibid.; p. 344.

<sup>79</sup> Timothy Dunmore: op. cit.; p. 111.

<sup>80</sup> Ronald L. Meek: op. cit.; p. 274.

<sup>81</sup> Joseph V. Staline : 'Questions et Réponses (juin 1925), dans : Œuvres- Volume 7; Moscou; 1954; p. 166-67.

Au long des années, les révisionnistes toujours cachés dans des principaux postes du Parti et de l'état soviétique ont pu, lentement mais sûrement, accroître leur influence et réduire celle des marxistes-léninistes.

Jusqu'en 1927, Staline a apporté de nombreuses contributions aux décisions et au travail du mouvement Communiste International. Après 1927, les révisionnistes cachés ont réussi à réduire ces contributions. Pour essayer d'accorder ce fait avec le mythe révisionniste de Staline exerçant des pouvoirs dictatoriaux tant au sein du PCUS qu'au Komintern, l'explication suivante a été avancée selon laquelle

*"... Staline ne partageait pas la conception de Lénine sur la question du Communisme International".<sup>82</sup>*

Bien que le Comité Central du PCUS ait annoncé en 1946 la publication des *Œuvres de Staline en 16 volumes*, la publication en Union soviétique a été interrompue en 1949 au Volume 13, couvrant la période allant jusqu'en 1934.<sup>83</sup>

En octobre 1952, les révisionnistes ont réussi à imposer la « rétrogradation » de Staline de la position d'unique Secrétaire général du Comité Central du PCUS en partageant la fonction entre plusieurs Secrétaires :

*"Le 3 avril 1922 le Plénum du Comité Central, sur recommandation de Lénine, élit Staline Secrétaire général du Parti; Staline a servi à ce poste jusqu'en octobre 1952 puis jusqu'à la fin de sa vie il occupa le poste de Secrétaire du Comité Central".<sup>84</sup>*

*"Staline a cessé d'être le Secrétaire général du Comité Central. Il avait perdu tous les pouvoirs spéciaux qui... le mettait au-dessus des autres membres du Secrétariat du Comité Central".<sup>85</sup>*

Cette limitation de l'influence de Staline a été cachée dans une certaine mesure par « le culte de personnalité » que les conspirateurs révisionnistes cachés avaient créé autour de Staline. Ainsi les analystes conséquents remarquaient :

*"En 1950 et 1951 le pouvoir de Staline a été limité".<sup>86</sup>*

Et cela jusqu'à ce que Staline soit devenu pratiquement ce que l'Américain William Mc Cagg jr appelle « le Prisonnier du Kremlin » :

*Les comptes rendus de l'Ambassade de Moscou(des Etats-Unis -Ndr) font actuellement ressortir fortement l'image 'd'un Staline prisonnier'.<sup>87</sup>*

CE SONT CES CIRCONSTANCES QUI PERMIRENT AUX RÉVISIONNISTES CACHÉS DE FAIRE ADOPTER LA DÉCISION ATTRIBUANT AU PROCHAIN 19ème CONGRÈS DU PCUS, FIXÉ POUR S'OUVRIRE LE 3 OCTOBRE 1952 LE RÔLE PRINCIPAL, NON PAS AU MARXISTE-LÉNINISTE CONSEQUENT QU' ÉTAIT STALINE, MAIS AU SECRÉTAIRE GEORGI MALENKOV, QUI N'ÉTAIT PAS UN CONSPIRATEUR RÉVISIONNISTE, MAIS UNE PERSONNE QU'ILS PENSAIENT UTILISER COMME UN OUTIL INCONSCIENT A L'ÉTAPE SUIVANTE DE LEUR CONSPIRATION POUR DETOURNER LE PARTI DE LA VOIE DE LA CONSTRUCTION ET DE LA DÉFENSE DU SOCIALISME :

*"Rompan avec une longue tradition issue des années vingt, ce ne fut pas Staline qui présenta le compte rendu du Comité Central et il ne participa pas aux débats".<sup>88</sup>*

---

<sup>82</sup> Robert H. McNeal: 'Staline: "Man and Ruler "; Basingstoke; 1988; p. 218.

<sup>83</sup> Préface : Josef V. Staline : ' Travaux, Volume 1; Moscou; 1952; p. xi-xiv.

<sup>84</sup> 'Entsiklopedichesky slovar ' (Dictionnaire Encyclopédique), Volume 3; Moscou; 1955; p. 310.

<sup>85</sup> Boris Nikolaevky : ' Pouvoir et Élite soviétique '; New York; 1965; p. 92.

<sup>86</sup> William O. Mc Cagg junior: op. cit.; p. 307.

<sup>87</sup> William O. Mc Cagg, Junior: ibid.; p. 382.

<sup>88</sup> Gabor T. Ritterspoorn : ' simplification Stalinienne et Complications soviétiques : Rapports Sociaux tendus et Conflits Politiques en URSS : 1933-1953 '; lecture; 1991; p. 219.



*"Staline lui-même était assis à une tribune isolée pendant les débats et n'est pas intervenu jusqu'à son bref discours de clôture".<sup>89</sup>*

*"Staline était dans un isolement total... Il est seulement apparu au congrès à l'occasion de l'ouverture et aux sessions finales".<sup>90</sup>*

---

<sup>89</sup> Robert H. McNeil : op. cit.; p. 209.

<sup>90</sup> Dmitri Volkogonov : op. cit.; p. 568.



## **STALINE LES PROBLÈMES ÉCONOMIQUES DU SOCIALISME EN URSS (1952)**

DANS CES CIRCONSTANCES DIFFICILES, LES MARXISTES LÉNINISTES SOVIÉTIQUES ONT DÉCIDÉ DE FRAPPER UN COUP CONTRE LE REVISIONISME EN PUBLIANT, À LA VEILLE MEME DU CONGRÈS, LES CONTRIBUTIONS DE STALINE À LA DISCUSSION SUR LE PROJET DU MANUEL SUR L'ÉCONOMIE POLITIQUE :

Ainsi, au Congrès, malgré la rétrogradation de Staline  
« .. Le rôle de star et le plus important a été tenu par Staline et il a été tenu non pas pendant le congrès, mais avant qu'il ne commence...

*Staline a réalisé un nouveau coup « de maître », quelques jours avant que les délégués se soient réunis à Moscou, Il a complètement volé la vedette au Congrès, ce qui était évidemment le but recherché »<sup>91</sup>*

*« Les Problèmes Économiques de Socialisme en URSS » furent révélés au monde le 3 et 4 octobre, dans deux éditions complètes de la Pravda. Et le 5 octobre le 19ème Congrès du PCUS se réunissait »<sup>92</sup>*

Cet article n'a pas pour but de réaliser une analyse détaillée des « Problèmes Économiques ». Il se focalisera SIMPLEMENT sur SON THÈME CENTRAL, dans lequel Staline "... Attaque fortement les tendances pro-capitalistes en URSS".<sup>93</sup>

### **Problèmes Économiques : première partie**

La première partie des 'Problèmes Économiques de Socialisme en URSS', datée du 1er février 1952, regroupe les contributions de Staline à la discussion sur le projet du manuel sur l'économie politique.

Ses points les plus importants sont :

**Premièrement**, en opposition avec Leontiev, Voznesensky et d'autres - (voir les pages ci-dessus sur 1, 7) - il affirme le caractère **objectif de lois économiques sous le socialisme** :

*" Certains camarades nient le caractère objectif des lois de la science, et en particulier des lois de l'économie politique sous le socialisme. Ils nient que les lois de l'économie politique reflètent la régularité des processus qui se produisent indépendamment de la volonté humaine. Ils estiment que, étant donné le rôle particulier que l'histoire réserve à l'Etat soviétique, celui-ci, ainsi que ses dirigeants, peuvent abolir les lois existantes de l'économie politique, peuvent « élaborer » et « créer » des lois nouvelles.*

*Ces camarades font une grave erreur. Ils confondent visiblement les lois de la science reflétant les processus objectifs dans la nature ou dans la société, qui s'opèrent indépendamment de la volonté humaine, avec les lois édictées par les gouvernements, créées par la volonté des hommes et n'ayant qu'une force juridique. Mais il n'est point permis de les confondre.*

*Le marxisme conçoit les lois de la science, - qu'il s'agisse des lois de la nature ou des lois de l'économie politique, - comme le reflet des processus objectifs qui s'opèrent indépendamment de la volonté humaine. Ces lois, on peut les découvrir, les connaître, les étudier, en tenir compte dans ses actes, les exploiter dans*

---

<sup>91</sup> Harrison Salisbury : ' la Russie de Staline et Après ' ; Londres; 1955; p. 148.

<sup>92</sup> Adam B. Ulam : ' Staline : l'Homme et Son Ère ' ; Londres; 1989; p. 731.

<sup>93</sup> Kenneth W. Cameron : ' Staline : Homme de Contradiction ' ; Toronto ' 1987; p. 118.

*l'intérêt de la société, mais on ne peut les modifier ou les abolir. A plus forte raison ne peut-on élaborer ou créer de nouvelles lois de la science. "*<sup>94</sup>

Comme l'économiste britannique Peter Wiles le remarque : "C'est clairement un coup porté à Voznesensky".<sup>95</sup>

**Deuxièmement**, en opposition avec Voznesensky et d'autres - voire la page 7 - il nie que la loi de valeur devrait exercer une influence régulatrice sur une économie socialiste:

*«Tous ces faits pris ensemble font .que la sphère d'action de la loi de la valeur est strictement limitée chez nous, et que la loi de la valeur ne peut, sous notre régime, jouer un rôle régulateur dans la production....*

*Il est de même absolument faux de prétendre que, dans notre régime économique actuel, à la première phase du développement de la société communiste, la loi de la valeur règle les « proportions » de la répartition du travail entre les diverses branches de production.*

*Si cela était juste, pourquoi ne développerait-on pas à fond nos industries légères comme étant les plus rentables, de préférence à l'industrie lourde qui est souvent moins rentable et qui parfois ne l'est pas du tout?...*

*Il nous faudrait renoncer au primat de la production des moyens de production sur la production des moyens de consommation. Et que signifie renoncer au primat de la production des moyens de production? C'est rendre impossible la montée incessante de notre économie nationale...*

*la loi de la valeur ne peut être la régulatrice de la production que sous le capitalisme»*<sup>96</sup>

**Troisièmement**, en opposition avec Varga et d'autres, il maintient que depuis la Deuxième Guerre mondiale la crise générale de capitalisme du monde s'était approfondie :

*" Le résultat économique le plus important de la Seconde Guerre mondiale, avec ses répercussions sur l'économie, a été la désagrégation du marché mondial unique, universel. Ce qui a déterminé l'aggravation ultérieure de la crise générale du système capitaliste mondial.".*<sup>97</sup>

**Quatrièmement**, en opposition avec Varga et d'autres (voir la page 5, 14), il maintient que la guerre continuera à être inévitable tant que l'impérialisme existera :

*" Certains camarades affirment qu'étant donné les nouvelles conditions internationales, après la Seconde Guerre mondiale, les guerres entre pays capitalistes ne sont plus inévitables... Ces camarades se trompent...*

*L'inévitabilité des guerres reste également entière... Pour supprimer le caractère inévitable des guerres, il faut détruire l'impérialisme".*<sup>98</sup>

**Cinquièmement**, il a suggéré des pistes pour la définition des lois économiques de base du capitalisme moderne et du socialisme.

*" Les principaux traits et exigences de la loi économique fondamentale du capitalisme actuel pourraient être formulés à peu près ainsi: assurer le profit capitaliste maximum...*

*Les principaux traits et exigences de la loi économique fondamentale du socialisme pourraient être formulés à peu près ainsi: assurer au maximum la satisfaction des*

---

<sup>94</sup> Joseph V. Staline : ' les problèmes Économiques de Socialisme en URSS ' -septembre-février 1952) (Josef V. Staline (1952) -, dans : 'Oeuvres', Volume 16; Londres; 1986; p. 289-90.

<sup>95</sup> Peter J. D. Wiles : op. cit.; p. 106.

<sup>96</sup> Joseph V. Staline (1952) : ibid.; p. 313, 315-16.

<sup>97</sup> Josef V. Staline (1952) : ibid.; p. 324.

<sup>98</sup> Joseph V. Staline (1952) : ibid.; p. 327, 331, 332.

*besoins matériels et culturels sans cesse croissants de toute la société, en développant et en perfectionnant toujours la production socialiste sur la base d'une technique supérieure..".* <sup>99</sup>

**Sixièmement**, il a critiqué :

**".... le niveau insuffisant de formation marxiste de la plupart des partis communistes des pays à l'étranger "**. <sup>100</sup>

---

<sup>99</sup> Joseph V. Staline (1952) : *ibid.*; p. 334, 337.

<sup>100</sup> *Ibid* p.344



## Problèmes Économiques : Deuxième partie

La deuxième partie de Staline ' *des Problèmes Économiques du Socialisme en URSS* ', daté du 21 avril 1952, consiste en une réponse de Staline à une lettre critique de l'économiste Alexandre NOTKINE.

Le point le plus important soulevé est que dans la société socialiste, les moyens de production ne sont pas des marchandises;

*" Les moyens de production ne « se vendent » pas à tout acheteur, ils ne « se vendent » même pas aux kolkhoz; ils sont simplement répartis par l'Etat entre ses entreprises... Les directeurs d'entreprises, qui ont reçu de l'Etat des moyens de production, non seulement n'en deviennent pas les propriétaires, mais, au contraire, sont les fondés de pouvoir de l'Etat soviétique pour l'utilisation de ces moyens de production, en accord avec les plans fixés par l'Etat. Les moyens de production, sous notre régime, ne sauraient aucunement être classés dans la catégorie des marchandises. "*<sup>101</sup>

Sauf dans le domaine du commerce extérieur :

*" dans le domaine du commerce extérieur, les moyens de production fabriqués par nos entreprises conservent les propriétés de marchandises "*<sup>102</sup>

## Problèmes Économiques : troisième partie

La troisième partie des Problèmes Économiques de Socialisme en URSS ', daté du 22 mai 1952, est une réponse de Staline à une critique d'un économiste nommé L. D. Iarochenko, qui s'est plaint que les « Remarques » du camarade Staline « ne reflètent en quoi que ce soit le point de vue » du camarade Iarochenko.<sup>103</sup>

Dans sa réponse, Staline déclare clairement que la raison de cette omission était que *"... le point de vue du camarade Iarochenko, on doit le dire n'est pas marxiste et, ensuite, qu'il est profondément erroné "*.<sup>104</sup>

Dans cette section Staline aborde les points principaux suivants :

**Premièrement**, que les rapports de production ne fonctionnent pas toujours comme un frein sur le développement des forces productives :

*" Il est faux tout d'abord que le rôle des rapports de production dans l'histoire de la société se borne à celui d'entrave paralysant le développement des forces productives "*.<sup>105</sup>

*« Cette particularité du développement des rapports de production - passant du rôle d'entrave des forces productives à celui de principal moteur qui les pousse en avant, et du rôle de principal moteur à celui d'entrave des forces productives - constitue un des principaux éléments de la dialectique matérialiste marxiste. C'est ce que savent aujourd'hui tous les novices en marxisme. Mais c'est une chose qu'ignore, semble-t-il, le camarade Iarochenko. "*<sup>106</sup>

---

<sup>101</sup> Joseph V. Staline (1952) : *ibid.*; p. 350-51.

<sup>102</sup> *ibid.*; p. 351.

<sup>103</sup> *ibid.*; p. 358.

<sup>104</sup> *ibid.*; p. 358.

<sup>105</sup> *ibid.*; p. 361.

<sup>106</sup> *ibid.*; p. 363.

Même sous le socialisme, explique Staline, il y a des contradictions qui surgissent entre les rapports de production et les forces productives :

*« Le camarade Iarochenko se trompe quand il soutient que sous le socialisme il n'existe aucune contradiction entre les rapports de production et les forces productives de la société.*

*Certes, nos rapports de production connaissent actuellement une période où ils correspondent pleinement à la croissance des forces productives et les font progresser à pas de géant. Mais ce serait une erreur de se tranquilliser et de croire qu'il n'existe plus aucune contradiction entre nos forces productives et les rapports de production. Des contradictions, il y en a et il y en aura certainement, puisque le développement des rapports de production retarde et retardera sur celui des forces productives. Si les organismes dirigeants appliquent une politique juste, ces contradictions ne peuvent devenir antagoniste... Il en ira autrement si nous faisons une politique erronée comme celle que recommande le camarade Iarochenko. ».*<sup>107</sup>

**Deuxièmement**, que sous le socialisme les rapports de production ne sont pas absorbés par les forces productives :

*" Le camarade Iarochenko, on le sait, a déjà liquidé les rapports de production sous le socialisme en tant que domaine plus ou moins indépendant, faisant entrer le peu qui en subsistait dans l'organisation des forces productives ".*<sup>108</sup>

Si c'était ainsi, dit Staline, nous devrions avoir

*"... un régime socialiste qui n'a pas sa base économique. C'est une chose plutôt comique. . . ."*<sup>109</sup>

**Troisièmement**, que l'économie politique du socialisme ne peut pas être réduite à l'organisation rationnelle des forces productives :

*" Le camarade Iarochenko réduit le problème de l'Economie politique du socialisme à celui de l'organisation rationnelle des forces productives, en faisant table rase des rapports de production.... et en isolant de ceux-ci les forces productives.*

*Il s'ensuit qu'au lieu d'une économie politique marxiste, le camarade Iarochenko nous propose quelque chose dans le genre de la « Science générale de l'organisation» de Bogdanov. ".*<sup>110</sup>

**Quatrièmement**, que la transition du socialisme au communisme exige plus qu'une organisation rationnelle des forces productives :

*"Le camarade Iarochenko ramène les problèmes de l'économie politique du socialisme aux problèmes de l'organisation rationnelle des forces productives, aux problèmes de la planification de l'économie nationale, etc. Mais il se trompe gravement. Les problèmes de l'organisation rationnelle des forces productives, de la planification de l'économie nationale, etc. sont l'objet non pas de l'économie politique, mais de la politique économique des organismes dirigeants. Ce sont deux domaines différents qu'on ne doit pas confondre... L'économie politique étudie les lois du développement des rapports de production entre les hommes. La politique économique en tire des conclusions pratiques, les concrétise et s'en inspire dans son activité quotidienne".*<sup>111</sup>

En fait,

---

<sup>107</sup> Josef V. Staline (1952) : *ibid.*; p. 369-70.

<sup>108</sup> *ibid.*; p. 363.

<sup>109</sup>: *ibid.*; p. 366.

<sup>110</sup> *ibid.*; p. 364-65.

<sup>111</sup> *ibid.*; p. 367-68.



"... pour avancer réellement sur la voie de la transition au communisme, au moins trois conditions préliminaires principales doivent être satisfaites".<sup>112</sup>

Ces conditions sont :

"1...non pas une « organisation rationnelle » mythique des forces productives, mais la croissance ininterrompue de toute la production sociale, en donnant la priorité à la production des moyens de production.

2... par étapes successives... Lever la propriété kolkhozienne au niveau de la propriété du peuple entier et substituer, également par étapes successives, le système de l'échange des produits à la circulation des marchandises, afin que le pouvoir central, ou quelque autre centre socio-économique, puisse contrôler l'ensemble de la production sociale dans l'intérêt de la société.

3. .. assurer un progrès culturel de la société qui permette à tous ses membres de développer harmonieusement leurs aptitudes physiques et intellectuelles ".<sup>113</sup>

Iarochenko s'oppose à la définition de la loi économique fondamentale du socialisme proposée par Staline sur la base qu' "... elle n'est pas basée sur la primauté de la production, mais sur la primauté de consommation".<sup>114</sup>

Objection à laquelle Staline répond :

*il serait faux de parler, du primat de la consommation sur la production, ou de la production sur la consommation, car la production et la consommation sont deux domaines tout à fait distincts... Le camarade Iarochenko ne comprend évidemment pas qu'il s'agit ici non du primat de la consommation ou de la production, mais du but que pose la société devant la production sociale ... sous le socialisme. Le camarade Iarochenko.. oublie que les hommes produisent non pour produire, mais pour satisfaire leurs besoins.*

*Aussi, rien d'étonnant si, en même temps que l'homme considéré comme but de la production socialiste, disparaissent dans la « conception » du camarade Iarochenko les derniers vestiges de marxisme.*<sup>115</sup>

Staline tire les conclusions suivantes à la fin de la troisième partie des *Problèmes Économiques* :

"1) Les doléances du camarade Iarochenko à l'adresse des dirigeants de la discussion sont sans objet, car les dirigeants de la discussion, qui étaient des marxistes, ne pouvaient refléter, dans les documents qui font le point de la discussion, le « point de vue » non marxiste du camarade Iarochenko.

2) La demande du camarade Iarochenko d'être chargé d'écrire l'Économie politique du socialisme ne peut être prise au sérieux".<sup>116</sup>

---

<sup>112</sup> *ibid.*; p. 368

<sup>113</sup> *ibid.*; p. 368, 369, 371

<sup>114</sup> L. D. Yaroshenko : Lettre au Politburo, CC, PCUS (le 20 mars 1952), dans : Joseph V. Staline (1952) : *ibid.*; p. 380.

<sup>115</sup> *ibid.*; P. 380-81, 383-84

<sup>116</sup> *ibid.*; p. 389-90.



## Problèmes Économiques : Quatrième partie

La quatrième et dernière partie *des Problèmes Économiques de Socialisme en URSS*, datée du 28 septembre 1952, est une réponse de Staline à une critique des économistes A. V. SANINA et Vladimir G. VENGER.

**Premièrement**, en opposition avec Sanina et Venger, Staline réaffirme la position exposée dans la première partie - voir la page 25 - sur le caractère objectif des lois économiques sous le socialisme :

*" Le marxisme estime que les lois de l'économie politique du socialisme sont le reflet, dans les cerveaux des hommes, des lois objectives, existant en dehors de nous ".*<sup>117</sup>

**Deuxièmement**, contrairement à Sanina et Venger, Staline maintient que le principe de la propriété agricole collective ne doit pas être ramené au niveau de propriété publique en vendant les moyens de production de base aux fermes collectives :

*" Exiger que les S. M. T. soient vendues en propre aux kolkhoz? Cela signifie faire subir aux kolkhoz des pertes énormes, les ruiner, compromettre la mécanisation de l'agriculture, ralentir la cadence de la production kolkhozienne...*

*Il en résulterait, premièrement, que les kolkhoz deviendraient propriétaires des principaux instruments de production, c'est-à-dire qu'ils se trouveraient placés dans une situation exceptionnelle... les entreprises nationalisées elles mêmes ne sont pas chez nous propriétaires des instruments de production. ... cette situation ne pourrait qu'éloigner la propriété kolkhozienne de la propriété du peuple entier et aboutirait à nous éloigner du communisme, au lieu de nous en rapprocher. ".*<sup>118</sup>

Au contraire, Staline répète la proposition faite plus haut que la propriété agricole collective devrait graduellement être élevée au niveau de propriété publique en provoquant un échange direct de produits entre les fermes collectives et l'industrie d'état :

*" Pour élever la propriété kolkhozienne au niveau de propriété du peuple entier, il faut que les excédents de la production kolkhozienne soient éliminés de la circulation des marchandises et intégrés au système d'échange de produits entre l'industrie d'Etat et les kolkhoz...*

*Ce système, en restreignant la sphère de la circulation des marchandises, aidera à passer du socialisme au communisme.".*<sup>119</sup>

### Le 19ème CONGRÈS DU PCUS (1952)

Comme il a été dit, le 19ème Congrès du PCUS s'ouvre le 3 octobre 1952 - un jour après la publication *'des Problèmes Économiques de Socialisme en URSS'*.

Le travail de Staline a dominé les mesures prises et les décisions du congrès :

*"En octobre 1952, la position pro-industrie lourde de Staline défendue dans ' les Problèmes Économiques de Socialisme '... a été à nouveau validée comme politique officielle. " Ce secteur devait croître de 13 % par an au cours du cinquième Plan Quinquennal et le secteur 'B' de 11 %."* <sup>120</sup>

---

<sup>117</sup> *ibid.*; p. 391.

<sup>118</sup> Joseph V. Staline (1952) : *ibid.*; p. 399, 400.

<sup>119</sup> *ibid.*; p. 402, 403.

<sup>120</sup> Timothy Dunmore : *op. cit.*; p. 114.

Et dans son compte rendu au Congrès, le Secrétaire du CC Georgi Malenkov approuve la critique par Staline des vues révisionnistes de Voznesensky - toujours sans mentionner le nom de ce dernier.

*" la démonstration par le camarade Staline du caractère objectif de lois économiques est d'une importance fondamentale..."*

*Profondément erronée est l'affirmation que les lois de développement économique peuvent être créées ou supprimées... la négation du caractère objectif des lois économiques est la base idéologique de l'aventurisme dans la politique économique, de l'arbitraire complet dans la direction économique ".<sup>121</sup>*

## **LA CRITIQUE PUBLIQUE DES VUES ÉCONOMIQUES DE VOZNESENSKY (1952)**

Dans la situation politique créée après la publication des *Problèmes Économiques du Socialisme en URSS* et son approbation par le 19ème Congrès du PCUS, les marxistes-léninistes soviétiques purent rompre le silence que les révisionnistes cachés avaient été capables d'imposer autour de la critique des vues économiques de Voznesensky et de sa conduite perfide.

Le 12 et 21 décembre 1952, deux articles sont publiés dans les 'Izvestia' par le philosophe Petr FEDOSEYEV exaltant le dernier travail de Staline. Le 24 décembre 1952 un nouvel article est publié dans 'la Pravda' par le rédacteur en chef du journal, Mikhail SOUSLOV. L'article reprend les conclusions de Fedoseyev et (pour la première fois depuis 1949) mentionne le nom de Voznesensky :

*"Sa (Voznesensky - Ndr) conception est dans son essence une reprise de la théorie idéaliste de DUHRING".<sup>122</sup>*

Souslov continue en critiquant durement Fedoseyev pour n'avoir pas fait d'autocritique pour avoir partagé les vues révisionnistes de Voznesensky dans les années 1940 :

*"La question surgit inévitablement pourquoi il (Fedoseyev - Ndr), qui a diligemment répandu ce même point de vue idéaliste et subjectiviste sur la nature des lois économiques du socialisme, a considéré nécessaire de faire le silence sur ses erreurs..."*

*La revue 'Le bolchevik' a fait passer le livre anti-marxiste de Voznesensky ' l'Économie de Guerre de l'URSS dans la Période de la Guerre Patriotique ' comme 'la dernière contribution à la science économique soviétique '...*

*L'attitude du Camarade Fedoseyev ne peut être interprétée que comme une dissimulation de ses erreurs, ce qui n'est pas concevable pour un Communiste ".<sup>123</sup>*

L'article de Souslov présentait le texte de la résolution de Comité Central non encore publiée de juillet 1949 (voir des pages 14-15) critiquant du livre de Voznesensky et sa publicité par 'le Bolchevik'.

En janvier 1953, une lettre de Fedoseyev daté du 31 décembre 1952 a été publiée dans 'la Pravda', dans laquelle il a dit :

*"Je considère comme totalement correcte la critique de mes erreurs dans l'article du camarade Souslov".<sup>124</sup>*

---

<sup>121</sup> Georgi. M. Malenkov : ' compte rendu au 19ème Congrès de Partie sur le Travail du Comité Central du PCUS (b) '; Moscou; 1952; p. 139, 140.

<sup>122</sup> Mikhail Souslov : ' concernant les Articles par P. Fedoseyev dans ' Izvestia ', le 12 et 21 décembre ', dans : ' sommaire Actuel de la Presse soviétique, Volume 6, No 50 (le 24 janvier 1953); p. 14.

<sup>123</sup> Mikhail Suslov : *ibid.*; p. 14, 15.

<sup>124</sup> Petr Fedoseyev : Lettre au Rédacteur 'de Pravda' (le 31 décembre 1952), dans : ' sommaire Actuel de la Presse soviétique, Volume 4. No 50 (le 24 janvier 1953); p. 15.

## LA REHABILITATION DE VOZNESENSKY (1954)

Après la mort de Staline en 1953, les nouveaux leaders révisionnistes se sont empressés de réhabiliter leurs comparses exécutés :

Le 30 avril 1954,

"... la Cour suprême de l'URSS a réhabilité les personnes qui avaient été jugées et reconnues coupables »<sup>125</sup> dans ' l'Affaire de Léninegrad '.

Et le 3 mai 1954,

"... le Présidium du CC, le PCUS, a adopté une décision dans ce but, demandant à Nikita S. Khrouchtchev, Premier Secrétaire du Comité Central et R. A. RUDENKO, procureur Général d'URSS, à informer les activistes du Parti de Léninegrad des décisions adoptées. Ce qui a été fait." <sup>126</sup>

## LE CAS ABAKUMOV (1954)

'La réhabilitation' des conspirateurs impliquait de trouver des boucs émissaires responsables de la présumée ' erreur judiciaire ' dans ' l'Affaire de Léninegrad' et des 'tortures' qui ont arraché leurs 'fausses' confessions.

Ainsi, en décembre 1954 l'ancien Secrétaire d'Etat à la Sécurité de d'URSS, Viktor ABAKUMOV, passe en jugement, avec cinq de ses collaborateurs, pour avoir :

*".. fabriqué le prétendu 'cas de Léninegrad'... dans lequel beaucoup de fonctionnaires soviétiques et du Parti ont été arrêtés sans raisons et fausement accusés de graves crimes d'état...*

*Les personnes fausement accusées par Abakumov et ses complices ont maintenant été complètement réhabilitées .* <sup>127</sup>

*« Tous les accusés ont été reconnus coupables et quatre d'entre eux (incluant Abakumov) ont été condamnés à mort et exécutés »* <sup>128</sup>

## LA Réhabilitation DE VARGA (1954)

Après la mort de Staline en 1953 et l'accession au pouvoir de la nouvelle direction révisionniste du PCUS dirigée par Nikita KHRUSHCHEV, Varga :

"... a été non seulement réhabilité, mais a reçu en 1954 l'Ordre de Lénine ". <sup>129</sup>

Et en 1963, on a attribué Varga

"... Le Prix Lénine pour ses contributions éminentes au développement de la science marxiste-léniniste". <sup>130</sup>

## Le 20ème CONGRÈS DU PCUS (1956)

Ce n'est que lors de l'infâme 20ème Congrès du PCUS en février 1956 que la « réhabilitation » des conspirateurs dans « l'Affaire de Léninegrad » a été plus largement connue à partir du « discours secret » et même alors seulement, 'La responsabilité' de la présumée 'erreur judiciaire ' est maintenant attribuée à Staline :

---

<sup>125</sup> Archives Politiques (1990) : op. cit. p. 157.

<sup>126</sup> ibid. p. 157.

<sup>127</sup> Communiqué, dans : 'Pravda' (le 24 décembre 1954), dans : ' sommaire Actuel de la Presse soviétique, Volume 6, No 49 (le 19 janvier 1955); p. 12.

<sup>128</sup> Communiqué, ibid. P. 12

<sup>129</sup> Philip J. Jaffe : op. cit. p. 123.

<sup>130</sup> Grande Encyclopédie soviétique ', Volume 4; New York; 1974; p. 509.

*"Le comité Central du Parti a examiné la prétendue ' Affaire de Léninegrad ' ; les personnes qui ont innocemment souffert sont maintenant réhabilitées. Staline a personnellement surveillé ' l'Affaire de Léninegrad" ' .<sup>131</sup>*

## **L'IMPLICATION DE MALENKOV (1955-57)**

Avant 1957, le nom de Georgi Malenkov n'a pas été mentionné nulle part en liaison avec ' « l'Affaire de Léninegrad » :

*"Dans son (Khrouchtchev - Ndr) discours secret de 1956, il n'a pas mentionné Malenkov".<sup>132</sup>*

Mais après que Malenkov eut compris le vrai caractère des conspirateurs révisionnistes et se fut opposé à eux, des documents secrets internes du Parti ont commencé à l'accuser d'implication dans « l'Affaire de Léninegrad ».

En février 1955,

*"... Malenkov a dû démissionner de sa fonction de Premier ministre et peu après une circulaire interne au Parti a ouvertement accusé Malenkov de partager la responsabilité de « l'Affaire de Léninegrad » .<sup>133</sup>*

Cependant,

*"... ce n'est qu'en juillet 1957, après l'épreuve de force contre ' le Groupe Antiparti ' (Vyacheslav MOLOTOV, Lazar KAGANOVICH, Malenkov, etc - Ndr.) que Khrouchtchev affirme catégoriquement : ' Malenkov.. Etait un des organisateurs en chef de la prétendue 'affaire de Léninegrad" ' .<sup>134</sup>*

Ainsi, 'le blâme' attribué par les révisionnistes ou « l'erreur judiciaire » dans ' l'Affaire de Léninegrad ' n'est basé sur aucun fait historique. On est seulement passé d'un bouc émissaire à un autre selon les besoins tactiques changeants des conspirateurs révisionnistes.

## **VARGA ' LES PROBLÈMES POLITICO-ÉCONOMIQUES DU CAPITALISME ' (1964)**

En 1964 Varga publie un nouveau livre intitulé *Ocherki po problemam politekonomy kapitalizma*<sup>135</sup>.

Dans le nouveau climat idéologique, Varga présente son travail comme une polémique contre « la déformation des sciences économiques du temps de Staline » en écrivant :

*"Le livre, polémique, est dirigé contre le dogmatisme irréfléchi, qui était jusque récemment répandu dans les travaux sur l'économie et la politique du capitalisme » .<sup>136</sup>*

Il y révèle que son « autocritique » n'avait pas été faite à la suite de pressions exercées contre lui en Union soviétique :

*"Au moment du débat, j'ai été contraint pour mettre fin à la discussion d'admettre qu'il y avait des erreurs dans mon livre. Ce n'était pas parce que des pressions ont été exercées sur moi en Union soviétique, mais à cause du « costume que l'on me taillait » dans le monde capitaliste. Particulièrement les journaux américains... l'ont*

<sup>131</sup> (Nikita S. Khrouchtchev : Discours Secret au 20ème Congrès, PCUS, dans : ' la Destitution de Staline ' ; Manchester; 1952; p. 24.

<sup>132</sup> Wolfgang Leonhard : ' le Kremlin depuis Staline ' ; Londres; 1962; p. 177.

<sup>133</sup> Wolfgang Leonhard - op. cit. p. 176-77.

<sup>134</sup> Robert Conquest - op. cit. p. 101.

<sup>135</sup> Essais sur les Problèmes Politico-économiques du Capitalisme

<sup>136</sup> Evgeny S. Varga : ' les problèmes Politico-économiques du Capitalisme ' -Moscou-1968 (référéncé comme ' Evgeny S. Varga (1968) 1; p. 11.

*utilisé pour mener une propagande antisoviétique violente. L'affirmation que j'étais pro-occidental, que je m'opposais au Parti communiste, etc. C'est devenu une question de peu d'importance de savoir qui de mes critiques ou de moi avait raison".*<sup>137</sup>

Mais il reprend maintenant pratiquement tous les points qu'il avait précédemment retirés, Il dénonce même comme 'entièrement sans fondement' la loi économique de base de capitalisme moderne avancé par Staline, qu'il avait approuvé en 1952 :

*"L'affirmation de Staline selon laquelle 'ce n'est pas le bénéfique moyen, mais le bénéfique maximal que le capitalisme monopoliste moderne recherche.. est entièrement sans fondement".*<sup>138</sup>

## **LE TESTAMENT DE VARGA(1964)**

Peu avant sa mort. Varga a écrit « Une déclaration politique intitulée « la Voie russe et ses résultats », connue comme le 'Testament de Varga'. »<sup>139</sup>

Le document avait "... circulé sous forme de copies tapées à la machine dans la presse souterraine en Union soviétique (Samizdat), mais n'a jamais été officiellement publié".<sup>140</sup>

Selon 'le Testament' de Varga, sous la direction de Staline, la dictature du prolétariat a dégénéré en une « dictature du groupe supérieur de la bureaucratie du Parti »:

*La dictature du prolétariat, dont les bases théoriques ont été élaborées par Marx et Lénine, est rapidement devenue une dictature du groupe supérieur de la bureaucratie du Parti. Cela a conduit à une dégénérescence totale du pouvoir des Soviets.*<sup>141</sup>

jusqu'au point où l'Union soviétique était devenue pratiquement « un état fasciste »:

*Bien qu'il y ait moins de tortionnaires et de sadiques dans les prisons et les camps de concentration de Staline que dans ceux d'Hitler, on peut dire qu'il n'y avait entre eux aucune différence de principe.*<sup>142</sup>

Ce qui était inacceptable pour la nouvelle direction révisionniste soviétique, dans la diatribe anti-Stalinienne de Varga c'était son affirmation que, malgré « les réformes », rien n'avait fondamentalement changé et qu'un changement réel exigeait une nouvelle direction à la tête de l'Etat :

*Après la mort de Staline en 1953, il a semblé que des changements remarquables avaient eu lieu dans la société soviétique...*

*Mais... la structure de la société a-t-elle été vraiment changée ? On doit répondre à cette question négativement...*

*Pour changer la situation existante dans le pays, un changement radical de la direction est nécessaire.*<sup>143</sup>

---

<sup>137</sup> Evgeny S. Varga (1968) - op. cit. p. 50.

<sup>138</sup> Evgeny S. Varga (1968) - op. cit. p. 162.

<sup>139</sup> Philip J. Jaffe : op. cit p. 130.

<sup>140</sup> Philip J. Jaffe : ibid.; p. 130.

<sup>141</sup> Evgeny S. Varga : ' testament Politique ' (1964), dans : ' Nouvelle Revue de Gauche ', No 62 (juillet/août 1970) - Evgeny S. Varga (1970) ; p. 36, 37.

<sup>142</sup> Evgeny S. Varga (1970) - ibid.; p. 39.

<sup>143</sup> Evgeny S. Varga (1970) -ibid.; p. 42, 43.

## **LA NÉCROLOGIE RÉVISIONNISTE DE VARGA (1964)**

Varga est mort le 8 octobre 1964. Sa nécrologie rayonnante, publiée dans 'la Pravda' le 9 octobre, signée par Nikita Khrouchtchev, Anastas Mikoyan et par d'autres leaders révisionnistes, décrit Varga comme :

*".. un représentant remarquable de la science économique marxiste-léniniste.*

*Les travaux d'E.S. Varga sont imprégnés de l'esprit de Parti et opposés à n'importe quelle manifestation du dogmatisme, du révisionnisme, vulgarisation ou doctrinarisme qui s'autoproclamait science dans les années du culte de personnalité".<sup>144</sup>*

### **CONCLUSION**

LA PUBLICATION EN OCTOBRE 1952 DES « PROBLÈMES ÉCONOMIQUES DU SOCIALISME EN URSS » EST UN IMPORTANT COUP PORTE PAR LES MARXISTES LENINISTES SOVIÉTIQUES CONTRE L'INFLUENCE CROISSANTE DES IDÉES RÉVISIONNISTES DANS LE PARTI COMMUNISTE DE L'UNION SOVIÉTIQUE.

**Traduit de l'Anglais**

**Par le COLLECTIF MILITANT COMMUNISTE (FRANCE )**

**Site Internet : <http://www.militcom.org>**

**Courriel : [militant@militcom.org](mailto:militant@militcom.org)**

---

<sup>144</sup> Nécrologie d'Evgeny S. Varga, dans : 'Pravda', le 9 octobre 1964, dans : Evgeny S. Varga (1970) *ibid.*; p. 30.



## SOMMAIRE

<b>AVANT PROPOS</b> .....	<b>1</b>
<b>Préface d'Alliance</b> .....	<b>3</b>
<b>PREMIERE PARTIE</b> .....	<b>5</b>
INTRODUCTION :.....	5
« SOUS LA BANNIÈRE DE MARXISME » ÉDITORIAL (1943) .....	5
LA DISCUSSION DU PLAN ÉCONOMIQUE RÉGIONAL (1945).....	6
LA CAMPAGNE POUR SUPPRIMER LA PRIORITÉ AUX MOYENS DE PRODUCTION (1945-47) .....	6
RELATIONS AMICALES AVEC LES RÉVISIONNISTES YOUGOSLAVES (1946- 48).....	7
LE LIVRE DE VARGA SUR L'ÉCONOMIE DE GUERRE (1946).....	8
LA CRITIQUE DU LIVRE DE VARGA (1947-49).....	9
LE LIVRE DE VOZNESENSKY SUR L'ÉCONOMIE DE GUERRE (1947).....	10
'LE CULTE' DE LÉNINGRAD (1947-48) .....	11
LA RÉFORME ÉCONOMIQUE NATIONALE (1949) .....	12
LA FOIRE DE VENTE EN GROS DE TOUTE LA RUSSIE (1949) .....	12
L'ACTION DU POLITBURO CONTRE LES CONSPIRATEURS DE LÉNINGRAD (1949) .....	13
LA VISITE DE MALENKOV À LÉNINGRAD (1949).....	14
LE RENVOI DE VOZNESENSKY (1949).....	14
LE DÉNI (1949) DE VARGA .....	14
L'AUTOCRITIQUE DE VARGA (1949).....	15
LA RÉOLUTION de CC SUR LE LIVRE DE VOZNESENSKY (1949).....	17
LES DOCUMENTS MANQUANTS (1949).....	18
« L'ÉCONOMIE POLITIQUE DU COMMUNISME » DE VOZNESENSKY (1949). 18	
LES ARRESTATIONS (1949) .....	18
LA RESTAURATION DE LA PEINE DE MORT (1950) .....	18
L'ENQUÊTE (1949-50) .....	19
L'ACTE D'ACCUSATION (1950) .....	19
LE PROCÈS (1950) .....	19
<b>DEUXIEME PARTIE</b> .....	<b>21</b>
LA PRÉPARATION D'UN NOUVEAU MANUEL SUR L'ÉCONOMIE POLITIQUE (1940-52).....	21
LA RÉDUCTION DE L'INFLUENCE DES MARXISTES LÉNINISTES (1925-52).....	21
STALINE <i>LES PROBLÈMES ÉCONOMIQUES DU SOCIALISME EN URSS</i> (1952).....	25
Problèmes Économiques : première partie.....	25

Problèmes Économiques : Deuxième partie.....	29
Problèmes Économiques : troisième partie .....	29
Problèmes Économiques : Quatrième partie .....	33
Le 19ème CONGRÈS DU PCUS (1952).....	33
LA CRITIQUE PUBLIQUE DES VUES ÉCONOMIQUES DE VOZNESENSKY (1952) .....	34
LA REHABILITATION DE VOZNESENSKY (1954) .....	35
LE CAS ABAKUMOV (1954) .....	35
LA Réhabilitation DE VARGA (1954).....	35
Le 20ème CONGRÈS DU PCUS (1956).....	35
L'IMPLICATION DE MALENKOV (1955-57).....	36
VARGA ' LES PROBLÈMES POLITICO-ÉCONOMIQUES DU CAPITALISME ' (1964) .....	36
LE TESTAMENT DE VARGA(1964) .....	37
LA NÉCROLOGIE RÉVISIONNISTE DE VARGA (1964).....	38
CONCLUSION .....	38



ROCML

Adresse électronique du ROC : [Roc.ml@laposte.net](mailto:Roc.ml@laposte.net)  
Site : [www.rocml.org](http://www.rocml.org)